

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

8 ноября 2011 года

город Москва.

Тверской районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Комиссарова Е.В., при секретаре Захарове В.К., с участием истца Гусейнова В.Н. представителя истца по доверенности Ионцева Я.Б., в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Гусейнова Вахид Нусрат-Оглы к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов государственной власти,

установил:

Гусейнов В.Н. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 283 000 рублей, компенсацию имущественного вреда в сумме 15 282 рубля; разрешить вопрос о судебных расходах.

В судебном заседании истец и его представитель заявленные требования поддержали, дали объяснения по доводам и основаниям, изложенным в иске. Указали, в ноябре 2009 года Ступинским городским судом признан виновным в избиении истца и превышении должностных полномочий заместитель начальника отдела уголовного розыска УВД по городу Ступино, приговоренный в последствие к лишению свободы в колонии общего режима сроком на шесть лет. Полагают, что причиненный должностным лицом вред должен возмещаться за счет казны Российской Федерации. Настаивали на рассмотрении дела с данным ответчиком.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в направленном суд письме иск Гусейнова В.Н. не признала, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Заслушав объяснения истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Действительно, как установлено судом и следует из копии вступившего в законную силу приговора Ступинского городского суда Московской области от 20 ноября 2009 года, Бабкин В.В., занимавший должность заместителя начальника отдела уголовного розыска УВД по Ступинскому муниципальному району Московской области 26 апреля 2008 года, в период времени с 19 часов 35 минут до 21 часа 00 минут, пользуясь всеми правами и полномочиями представителя власти, находясь на оперативном дежурстве в помещении УВД по Ступинскому муниципальному району Московской области, являясь старшим смены дежурного наряда, действуя вопреки интересам службы в милиции Российской Федерации, заведя Гусейнова В.Н. в один из служебных кабинетов здания УВД по

Ступинскому муниципальному району Московской области, совершая действия, явно выходящие за пределы его полномочий, применил насилие к Гусейнову В.Н., существенно нарушил его права и законные интересы, взяв из шкафа деревянную бейсбольную битку, умышленно нанес ей Гусейнову В.Н. несколько ударов по туловищу и конечностям, в том числе левой руке, обосновывая при этом свои незаконные действия тем, что он применяет насилие к Гусейнову В.Н. из-за отказа последнего подписать протокол об административном правонарушении. После этого Бабкин В.В., продолжая свои преступные действия, взял стоящий в указанном кабинете стул и умышленно нанес им Гусейнову В.Н. несколько ударов по голове, после чего потребовал от последнего подписать протокол об административном правонарушении. В результате преступных действий Бабкина В.В. Гусейнову В.Н. были причинены: закрытый перелом левой локтевой кости в нижней трети и закрытый перелом третьей пястной кости левой кисти, относящиеся каждый в отдельности к повреждениям, причинившим вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня, а также физическая боль. Судом действия Бабкина В.В. квалифицированы по пункту «а» части 3 статьи 286 УК РФ и ему назначено наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Кроме того указанным приговором разрешен заявленный гражданский иск Гусейнова В.Н. о компенсации морального вреда в размере 2 000 000 рублей. В его пользу с Бабкина В.В. взыскано 150 000 рублей, в удовлетворении иска в остальной части требований отказано.

В судебном заседании истец и его представитель утверждая, что совершенное Бабкиным В.В. создало у него впечатление о призрачности его прав и свобод в Российской Федерации, сформировало ощущение мнимой незащищенности перед произволом сотрудников правоохранительных органов, внушило мысль о затруднительности и невозможности защиты его прав, собственной беспомощности, ущербности, снизило его авторитет в семье и затруднило воспитание малолетней дочери.

Вместе с тем, по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Предусмотренная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. При этом, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064).

Статьей 1069 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местно-

го самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с частью 1 статьи 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием. При этом положения указанной нормы применяются в совокупности с положениями статей 1069 - 1071 ГК РФ.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; обязанность доказать факт причинения имущественного и морального вреда действиями должностных лиц органов государственной власти, незаконность действий этих лиц, а также наличие причинно-следственной связи между действиями и наступившим вредом личным неимущественным и иным нематериальным благам, имущественным вредом и его размером в рассматриваемом случае возлагается на истца.

В судебном заседании установлено, что причиненный Гусейнову В.Н. моральный вред (физические и нравственные страдания) имущественный вред, виде затрат на самокомпрессирующую пластину 10х3 и 4 винта в сумме 14 282 рубля, которые по утверждению истца были ему установлены, находятся в причинно-следственной связью с виновными незаконными действиями Бабкина В.В., явно выходящими за пределы должностных полномочий, повлекшими существенное нарушение прав и законных интересов истца, охраняемых законом интересов.

Таким образом, лицом виновным, и, соответственно, ответственным за причиненный истцу моральный и имущественный вред, является Бабкин В.В., к которому Гусейнов В.Н. не предъявлял исковых требований, а суд не может выйти за рамки исковых требований в силу части 3 статьи 196 ГПК РФ.

Поскольку при причинении морального вреда и имущественного вреда Бабкин В.В. действовал незаконно, противоправно, вопреки интересам службы, его действия явно выходили за пределы должностных полномочий, что было установлено вступившим в законную силу приговором Ступинского городского

79

4

суда Московской области, то положения статьи 1069 ГК РФ в настоящем случае применены быть не могут. При таких обстоятельствах, законные основания для взыскания с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу истца денежных средств отсутствуют.

По смыслу действующего гражданского процессуального законодательства истец может предъявить иск к ненадлежащему ответчику, т.е. лицу, которое не несет перед ним ответственности.

В этом случае суд, согласно части 2 статьи 41 ГПК РФ, рассматривает дело по предъявленному иску и при подтверждении в судебном заседании факта предъявления исковых требований к ненадлежащему ответчику выносит решение об отказе в иске.

В судебном заседании истец и его представитель настаивали на рассмотрении дела с данным ответчиком. На замену ненадлежащего ответчика – Министерства финансов Российской Федерации, надлежащим, – Бабкиным В.В., непосредственно причинившим моральный и имущественный вред Гусейнову В.Н. не согласны. Возражали относительно привлечения названного лица и в качестве третьего лица по делу.

Учитывая изложенное, рассмотрев дело по заявленным требованиям к ненадлежащему ответчику, а также обстоятельство того, что истцом и его представителем ходатайств об истребовании дополнительных доказательств не заявлялось, оснований для освобождения от доказывания суд не усматривает, вопрос о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, разрешен приговором суда, то иск Гусейнова В.Н. в полном объеме заявленных требований, как в части требований о возмещении морального, так и имущественного вреда, признается необоснованным, подлежащим отказу в удовлетворении.

Суд отмечает, что личное восприятие истцом действий лица, причинившего ему вред, одетого в форму сотрудника внутренних дел, вопреки утверждению представителя истца об обратном, при отсутствии достоверных и достаточных фактических данных, подтверждающих незаконность действий каких-либо должностных лиц, в том правовом смысле, как это требует статья 1069 ГК РФ, не является основанием для удовлетворения иска.

Проверка и оценка личных ощущений Гусейнова В.Н., касающихся его мнимой незащищенности перед произволом сотрудников правоохранительных органов, внушенных мыслей о затруднительности и невозможности защиты его прав, собственной беспомощности, ущерба, снижения его авторитета в семье и трудностей, связанных с воспитанием малолетней дочери, к компетенции районного суда не относится, к существу спора отношения не имеет.

Ссылки истца и его представителя на прецедентную практику Европейского Суда по правам человека судом признаются не состоятельными и отвергаются как носящие произвольный характер толкования судебных постановлений, не имеющих отношения к предмету данного спора.

Доводы истца и его представителя относительно того, что с непосредственного причинителя вреда невозможно взыскать денежные средства, не состоятельны, поскольку носят исключительно предположительный характер.

Остальные доводы истца и его представителя Ионцева Я.Б. являются рассуждениями общего характера, не имеющими отношения к рассматриваемому делу, основанными на неправильном толковании действующего гражданского

законодательства об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда.  
Руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении иска Гусейнова Вахид Нусрат-Оглы к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов государственной власти, - отказать.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Московский городской суд через Тверской районный суд города Москвы в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

*Е.В. Комиссаров* — Е.В. Комиссаров

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ТВЕРСКОЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
**КОПИЯ ВЕРНА**

на Трих \_\_\_\_\_ листах

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

